

*Цуканов Николай Николаевич,
заместитель начальника (по научной работе)
Сибирского юридического института МВД России,
доктор юридических наук, профессор*

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

В настоящий момент эффективной и по-настоящему востребованной (базовой) остается классификация мер административного принуждения, основанная на их целевом предназначении, в соответствии с которой среди мер административного принуждения принято выделять:

- административно-предупредительные меры;
- меры административного пресечения;
- меры административно-процессуального обеспечения;
- меры административной ответственности.

Классификация эффективна, в том числе в ситуациях, когда различные по своему предназначению, основаниям, субъектам применения меры принуждения имеют созвучные и даже идентичные названия, а также в случаях, когда способ принудительного воздействия может выступать элементом применения другой более объемной меры принуждения. Однако было бы неправильно говорить о ее безальтернативности. Как справедливо отмечает А. И. Каплунов, среди ученых-административистов нет единства мнений по следующим вопросам: во-первых, о необходимости выделения в составе административного принуждения мер административного предупреждения; во-вторых, о необходимости выделения административно-восстановительных мер; в-третьих, о целесообразности выделения в самостоятельную группу мер административно-процессуального обеспечения¹.

¹ Каплунов А. И., Алиуллов Р. Р., Бондарь Е. О., Ванюшин Я. Л. [и др.]. Административное право: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Каплунова. СПб., 2024. С. 178.

Определенная условность базовой классификации мер административного принуждения может также проявляться в частичном совпадении их отдельных характеристик. Например, административные наказания применяются для предупреждения административных правонарушений (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ), срок административного задержания засчитывается в срок административного ареста (ч. 3 ст. 32.8 КоАП РФ), одной из целей мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях служит пресечение административных правонарушений (ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ), применение административно-предупредительных мер (например, медицинского освидетельствования (ст. 44 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»)) служит целям обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и т. д.

Довольно популярный в научной литературе подход Д. Н. Бахраха, в соответствии с которым «принуждение применяется только к конкретным субъектам права, которые нарушили юридические нормы»¹, вполне последовательно исключает возможность выделения мер административного предупреждения. Однако объективно существуют: а) задержание лиц, предпринявших попытку самоубийства либо имеющих признаки выраженного психического расстройства и создающих своими действиями опасность для себя и окружающих, до передачи их в лечебные учреждения либо по месту жительства (п. 11 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О полиции»), б) проникновение в жилые помещения для установления обстоятельств несчастного случая (п. 4 ч. 3 ст. 15 Федерального закона «О полиции»), в) беспрепятственное проникновение лиц, проводящих контртеррористическую операцию, в жилые и иные принадлежащие физическим лицам помещения и на принадлежащие им земельные участки, на территории и в помещения организаций, независимо от форм собственности, для осуществления мероприятий по борьбе с терроризмом (п. 11 ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 3-ФЗ «О противодействии терроризму»); г) принудительная госпитализация и лечение больных, страдающих пси-

¹ Бахрах Д. Н. Административное право России. М.: Эксмо, 2006. С. 378.

хическим заболеванием и представляющих опасность для окружающих (ст. 29 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 2 июля 1992 г. № 3185-1), или больных наиболее опасными видами инфекционных заболеваний (ст. 33 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ) и т. д.

При указанном подходе перечисленные и многие аналогичные меры оказываются не охваченными учебным курсом, при объективном существовании перечисленных инструментов не предлагаются специальные обобщающие термины и классификации.

При характеристике третьей группы мер административного принуждения многими авторами используется термин «меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях», в том числе в контексте утверждения его синонимичности мерам административно-процессуального обеспечения¹. Однако, как представляется, содержание последних не ограничивается сферой производства по делам об административных правонарушениях. Целям обеспечения административных производств могут служить также меры принуждения, предусмотренные ст. 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 28.7 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и др.

Четвертая группа мер административного принуждения, как правило, связывается с административными наказаниями, хотя в научной и учебной литературе обычно не подвергается сомнению собирательный характер категории «ответственность по административному праву», дополнительно к административной охватывающую, как минимум, материальную и дисциплинарную ответственность отдельных субъектов. Возможно, более точным было бы использование термина «меры ответственности по административному праву».

¹ См., например: Аникеенко Ю. Б., Новоселова Н. В. Административно-деликтное право: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2023. С. 7–10; Административное право России: учебник и практикум для вузов / А. И. Стахов (и др.); под ред. А. И. Стахова, П. И. Кононова. М.: Юрайт, 2021. С. 206–235.

Нет сомнений в том, что при имеющихся условностях, различиях в подходах к отдельным вопросам базовая классификация убедительно демонстрирует многообразие мер административного принуждения, наличие их системы с учетом критерия целевого предназначения и отсутствие повода говорить о закрытости их перечня. А в этих условиях вполне допустимы, уместны и целесообразны и иные, дополняющие классификации, раскрывающие иные, пусть даже менее важные, аспекты системы мер административного принуждения¹.

Сегодня, как правило, в качестве дополняющих упоминаются те из них, которые отражают возможности реализации в судебном и внесудебном порядках, а также применения к физическим или юридическим лицам.

Наряду с простыми мерами административного принуждения, предполагающими однократное выполнение требования (отказ от совершения определенных действий), можно, как представляется, выделять комплексные, реализация которых может быть значительно растянута во времени и предполагает необходимость дополнительного правового регулирования и совершения целого ряда действий. Ярким примером может служить возложение на лицо обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, реализация которых при определенных условиях может затянуться на годы². В качестве других примеров можно назвать контроль за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, вынесение представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ст. 29.13 КоАП РФ),

¹ См. подробнее: Цуканов Н. Н., Третьяков В. И. О возможности и целесообразности дополнительных классификаций мер административного принуждения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2024. № 3 (56). С. 116–122.

² См. подробнее: Цуканов Н. Н. Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: новое в административно-деликтном законодательстве и прогнозируемые проблемы // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 1 (14). С. 7–17; Практика реализации судами на территории Красноярского края положений Федерального закона от 25.11.2013 № 313-ФЗ. Проблемные вопросы приведения медицинскими и социальными учреждениями в исполнение вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях в части диагностики, профилактики, лечения, медицинской, социальной реабилитации на территории Красноярского края: отчет о научно-исследовательской работе (закл.) / СибЮИ ФСКН России; рук. Н. Н. Цуканов. Красноярск, 2015. № гос. рег. 115020310198.

принятие решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации и др.

Наряду с абсолютным большинством мер, носящих адресный характер, существуют те, которые ориентированы на неограниченный круг лиц, например, временное ограничение или запрещение движения транспорта и пешеходов.

Перспективным представляется подход, предложенный И. Т. Тарасовым, который связывал возможность применения мер административного принуждения с «переходными моментами от распоряжения к принуждению», в числе которых называл: «1) приказание, 2) приказание с угрозой исполнения приказываемого за счет обязанного, 3) приказание с угрозой наказания, 4) приказание с угрозой физического принуждения»¹. В современных условиях подобную классификацию можно было бы представить в следующем виде:

– требования, обеспечиваемые мерами ответственности. К числу таких мер можно было бы отнести меры, предусмотренные ст. 44 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», ст. 27.12–27.12.1 КоАП РФ, ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, п. 2, 4 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции и т. д.;

– требования, обеспечиваемые непосредственным ограничением прав и свобод (например, при задержании, предусмотренном п. 11 ч. 2 ст. 14 Закона о полиции, при изъятии предметов, средств и вещей у малолетних при отсутствии данных о наличии законных оснований для их ношения и хранения);

– требования, обеспечиваемые комбинированным воздействием (например, требование прекратить административное правонарушение, совершаемое в форме действия, пройти в орган внутренних дел в случае применения задержания, уничтожить дикорастущие наркосодержащие растения и т. д.);

– действия, связанные с непосредственным ограничением прав и свобод (например, задержание транспортного средства (ст. 27.13 КоАП РФ)), времен-

¹ См.: Тарасов И. Т. Очерк науки полицейского права // Российское полицейское (административное) право: конец XIX – начало XX века: хрестоматия / сост. и вступит. ст. Ю. Н. Старилова. Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 1999. С. 178–179.

ное ограждение определенных мест и объектов (п. 6 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции).

Можно предположить, что внимание к этому дополнительному аспекту может способствовать более глубокому изучению тематики мер административного принуждения как в научном, так и в учебно-методическом аспектах.

Список литературы

1. Административное право России: учебник и практикум для вузов / А. И. Стахов (и др.); под ред. А. И. Стахова, П. И. Кононова. – 3-е изд., перер. и доп. – Москва: Юрайт, 2021. – 484 с.

2. Аникеенко Ю. Б. Административно-деликтное право: учебное пособие / Ю. Б. Аникеенко, Н. В. Новоселова; под общ. ред. канд. юрид. наук, проф. С. Д. Хазанова. – Москва: ИНФРА-М, 2023. – 293 с.;

3. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник / Д. Н. Бахрах. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Эксмо, 2006. – 528 с.

4. Каплунов А. И. Административное право: учебник / А. И. Каплунов, Р. Р. Алиуллов, Е. О. Бондарь, Я. Л. Ванюшин [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Каплунова. – Санкт-Петербург, 2024. – 472 с.

5. Практика реализации судами на территории Красноярского края положений Федерального закона от 25.11.2013 № 313-ФЗ. Проблемные вопросы приведения медицинскими и социальными учреждениями в исполнение вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях в части диагностики, профилактики, лечения, медицинской, социальной реабилитации на территории Красноярского края: отчет о научно-исследовательской работе (закл.) / СибЮИ ФСКН России; рук. Н. Н. Цуканов. – Красноярск, 2015. – № гос. рег. 115020310198.

5. Тарасов И. Т. Очерк науки полицейского права / И. Т. Тарасов // Российское полицейское (административное) право: конец XIX – начало XX века: хрестоматия / сост. и вступит. ст. Ю. Н. Старилова. – Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 1999. – 624 с.

6. Цуканов Н. Н. О возможности и целесообразности дополнительных классификаций мер административного принуждения / Н. Н. Цуканов, В. И. Третьяков // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2024. – № 3 (56). – С. 116–122.

7. Цуканов Н. Н. Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: новое в административно-деликтном законодательстве и прогнозируемые проблемы / Н. Н. Цуканов // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2014. – № 1(14). – С. 7–17.